УДК 590(477)(048)

Б. М. МАЗУРМОВИЧ. РОЗВИТОК ЗООЛОГІЇ НА УКРАЇНІ

Вид-во КДУ, 1972 р., тираж 1100 прим., 230 стор. бібл. 58 назв., 1 крб. 29 к.

Б. Н. МАЗУРМОВИЧ. РАЗВИТИЕ ЗООЛОГИИ НА УКРАИНЕ

Изд-во КГУ, 1972 г., тираж 1100 экз., 230 с., библ. 58 назв., цена 1 р. 29 к.

Автор рецензируемой книги — известный историк биологии, ученик академика АН УССР А. П. Маркевича. У своего учителя Б. Н. Мазурмович позаимствовал не только завидное трудолюбие, но и тщательность в подборе материала и его анализе, осторожность в выводах. Все это и предопределило успех автора. Перечислить и тем более проанализировать все достоинства этой основательной работы в краткой рецензии невозможно. Пожалуй важнее и полезнее указать на отдельные недостатки книги, которые необходимо устранить при переиздании этого нужного труда, вышедшего столь небольшим тиражом.

Наиболее существенными недостатками книги, на наш взгляд, являются следующие:

1. Недостаточно четко показана идеологическая борьба материализма с идеализмом, трансформизма (эволюционизма) с креоционизмом и теорией самопроизвольного зарождения организмов.

2. В книге не говорится о трудах ряда ученых, внесших большой вклад в развитие зоологии. Например, ничего не сказано о проф. Харьковского ветеринарного института Э. А. Островском, который в середине прошлого века дал четкую картину онтогенеза трематод, изучил экологию эхинокка и сформулировал основной закон эндопаразитизма, необоснованно приписываемый немецкому паразитологу К. Лейкарту. Та же участь постигла и еще одного проф. Харьковского ветеринарного института — С. Н. Каменского, описавшего многие виды стронгилят, обосновавшего новые таксономические единицы этих гельминтов, создавшего школу: ученик Каменского В. И. Востоков в начале нашего века открыл и описал *Metastrongylus pudendotectus*, а Дементьев — пироплазму свиней.

Оказались забытыми и другие харьковчане: пионер в изучении иксодофауны и гельминтофауны Украины М. П. Марков, А. М. Петров, Н. Ф. Мельников-Разведенков, создавший в 1902 г. классическую монографию по эхинококкозу человека и животных, М. А. Палимпсестов исследовавший фауну, экологию чесоточных клещей и оставивший крупную школу паразитологов; М. Д. Клесов, чье имя облетело весь мир в связи с расшифровкой цикла развития телязий и разработкой системы борьбы с телязиозами; Е. С. Шульман, изучивший гельминтологическую ситуацию и вскрывший на Украине мощные очаги описторхоза и дифиллоботриоза. Незаслуженно обойдены молчанием М. С. Крикунов, П. Е. Савченко, С. В. Иваницкий, В. А. Федоров, Н. Т. Литвишко, З. Г. Попова, Ф. М. Алексеенко, А. Д. Тимченко, Л. В. Громашевский, П. И. Сербинов, Ю. С. Коломиец.

3. Неполно освещена роль работ Н. А. Гребницкого в изучении гельминтофауны животных юга Украины, не сказано, что работы И. И. Мечникова — основоположника фагоцитарной теории иммунитета — приобрели мировую известность и удостоены Нобелевской премии.

4. Автор книги прошел мимо таких крупных работ Мартина Ратке (1793—1860), как «Zur Fauna der Krym» (Петербург, 1837), «Zur Morphologie, Rurbemerkungen aus Tavrien» (Рига и Лейпциг, 1837), в которых предшественником Ч. Дарвина освещены не только многие вопросы фауны юга Украины, но и эмбриологии, экологии животных. Аналогичная участь постигла и труды Э. И. Эйхвальда (1795—1876).

5. Вряд ли стоит замалчивать что в конце 40-х — начале 50-х годов некоторые ученые, якобы с позиций борьбы с идеализмом, подвергли несправедливой, «проработочной» критике очень перспективные направления в зоологии. Этим науке был нанесен большой вред.

В заключение следует сказать, что книга «Розвиток зоології на Україні» написана в целом хорошим литературным языком, удачно построена, хотя встречаются и повторы, а иногда автор слишком многословен. Однако и эти, и отмеченные выше недостатки не могут изменить общую высокую оценку рецензируемого труда, который после доработки необходимо переиздать большим тиражом, а затем напечатать и в переводе на русский язык.

Р. С. Чеботарев